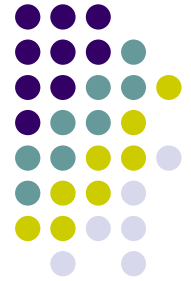


# Filosofia del linguaggio (i) (3 cr.)



- *Docente:* Giuseppe Spolaore
- *Orario:* Martedì ore 17.20 aula T4, mercoledì ore 17.20 aula 1.4, giovedì ore 14.00 aula 1.4 (per un totale di circa 10 lezioni).
- *Ricevimento:* martedì, 11.50-13.25, c/o Dipartimento di Filosofia.
- *Libri di testo:*
  - Casalegno, *La filosofia del linguaggio*, Carocci. Capitoli 1, 2, 3, 5, 8.
  - AAVV, *Filosofia del linguaggio*, Cortina. Testo 1 (Frege, *Senso e significato*), testo 7 (Kripke, *Nomi e riferimento*).

*Introduzione*

## Schema della lezione



- Il secondo vincolo sul significato.
- Alcune obiezioni al secondo vincolo.

*Altri vincoli in vista*

## **Altri vincoli in vista**



Che cosa deve fare il nostro prossimo vincolo?

Deve dirci qualcosa sulla connessione tra il significato di un enunciato e le circostanze in cui è vero.

*Identità di condizioni di verità*

*Un vincolo sulla comprensione  
enunciativa*

Sostenere (P)  $\Rightarrow$  Ammettere l'esistenza di vincoli generali, pubblicamente accessibili, su quali stati mentali contino come la comprensione di espressioni linguistiche.

*Identità di condizioni di verità*

## *Un vincolo sulla comprensione enunciativa*

*Comprendere una proposizione è sapere che cosa si dà se essa è vera.*

L. Wittgenstein, *Tractatus*, § 4.024

*(CV) Conoscere il significato di (un proferimento di) un enunciato (dichiarativo) è sapere in che circostanze quell'enunciato è vero, ossia conoscere le sue condizioni di verità.*

*(CVD) Per conoscere il significato di (un proferimento di) un enunciato (dichiarativo) è necessario conoscere le sue condizioni di verità.*

*Identità di condizioni di verità*

## *Un vincolo sulla comprensione enunciativa*

(CVD) *Per conoscere il significato di (un proferimento di) un enunciato (dichiarativo) è **necessario** conoscere le sue condizioni di verità.*

Perché solo necessario, e non sufficiente?

Perché vi sono dei casi un po' particolari...

*Identità di condizioni di verità*

*Precisazioni sul vincolo sulla  
comprensione*

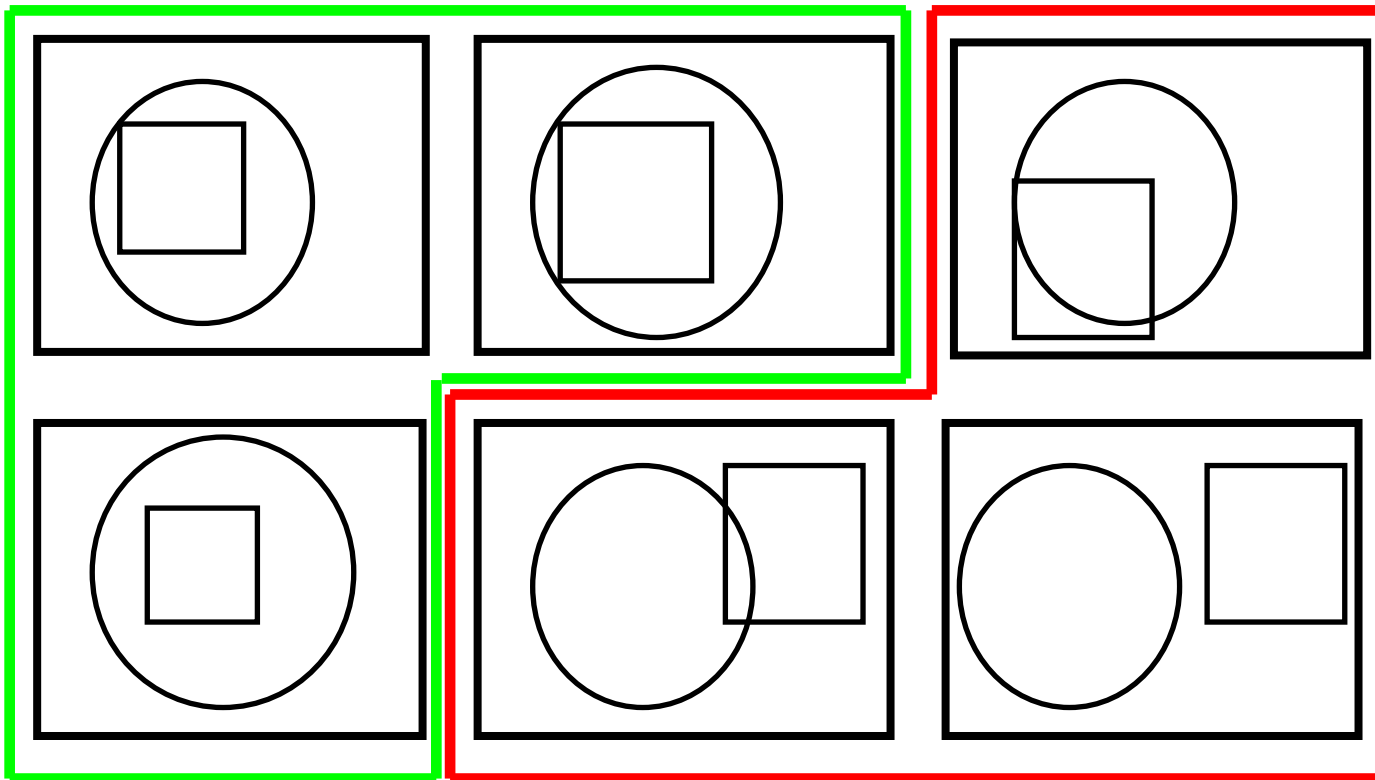
*Conoscenza delle condizioni di verità  $\neq$   
Conoscenza del valore di verità.*

*Conoscenza delle condizioni di verità  $\neq$   
Conoscenza di un metodo per stabilire (in  
linea di principio) il valore di verità.*

*Identità di condizioni di verità*

*Condizioni di verità*

*“Il grugio è sbrugnito nel trunfo”*

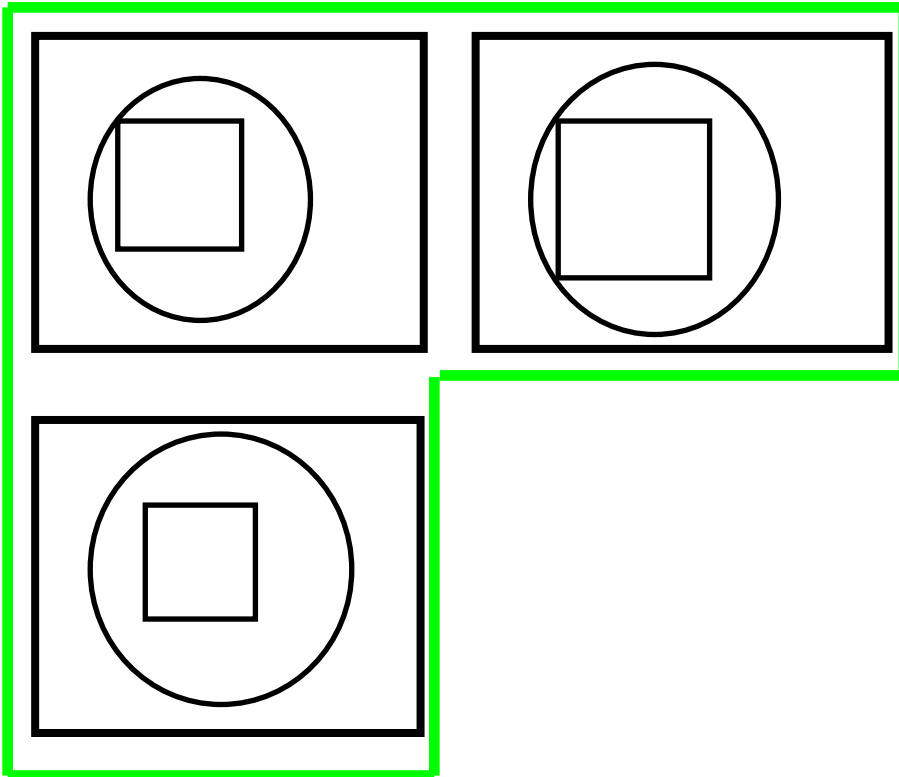




*Identità di condizioni di verità*

*Condizioni di verità*

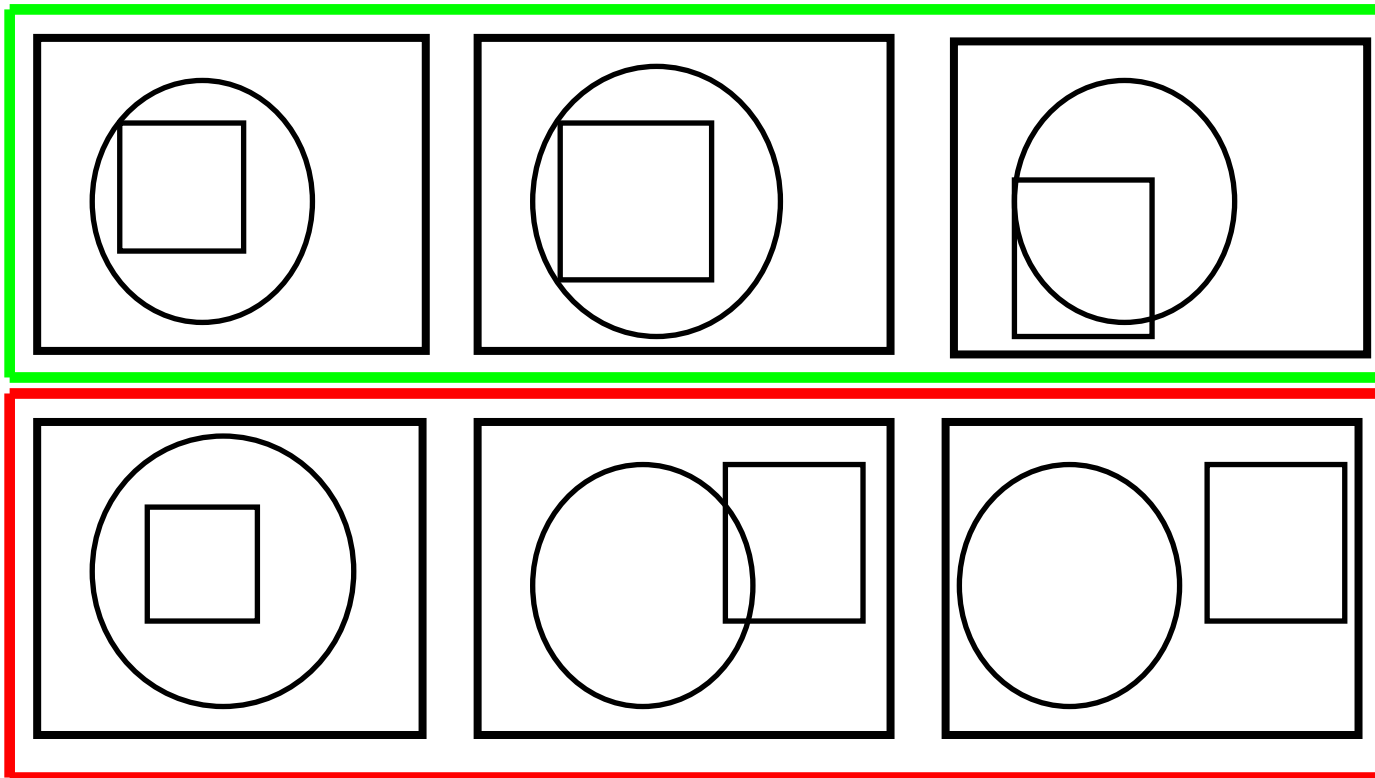
*“Il quadrato è incluso nel cerchio”*



*Identità di condizioni di verità*

*L'intuitività del vincolo sulla comprensione*

*“Il quadrato è incluso nel cerchio”*



*Identità di condizioni di verità*

## *Condizioni di verità e significato*

*(CV) Conoscere il significato di (un proferimento di) un enunciato (dichiarativo) è sapere in che circostanze quell'enunciato è vero, ossia conoscere le sue condizioni di verità.*

*Teorie semantiche vero-condizionali:*

Significato enunciativo = condizioni di verità.

*(CVD) Per conoscere il significato di (un proferimento di) un enunciato (dichiarativo) è **necessario** conoscere le sue condizioni di verità.*

*Approccio più usuale:*

Il significato di un (proferimento di) enunciato è ciò che *ne determina* le condizioni di verità.

*Identità di condizioni di verità*

## *Condizioni di verità*

Le condizioni di verità di un enunciato sono condizioni *necessarie* e *sufficienti* affinché quell'enunciato sia vero.

Il modo più ovvio di dare le condizioni di verità di un enunciato in un linguaggio L è

(CDV) P è vero in L se e solo se Q.

(CDV) prevede il riferimento ad un enunciato e ad un linguaggio. Per questo (e per altri motivi che qui non ci interessano direttamente) questo modo di dare le condizioni di verità è detto *metalinguistico*.

## *Identità di condizioni di verità*

### *Condizioni di verità*

(CDV) P è vero in L se e solo se Q.

CDV è uno *schema*. Gli *esempi* di questo schema si ottengono sostituendo alla “P” uno specifico enunciato (tra virgolette), a “L” un certo linguaggio e a “Q” una appropriata condizione (senza virgolette).

Un esempio soddisfacente, anche se un po' banale, di (CDV) è:

(CDV1) “Piove” è vero in Italiano se e solo se piove.

Avvertenza: (CDV) *non* è la convenzione T (o V): è *molto* più generale.

*Identità di condizioni di verità*

# Identità di condizioni di verità

(ICV) Due (proferimenti di) enunciati hanno lo stesso significato solo se hanno le stesse condizioni di verità.

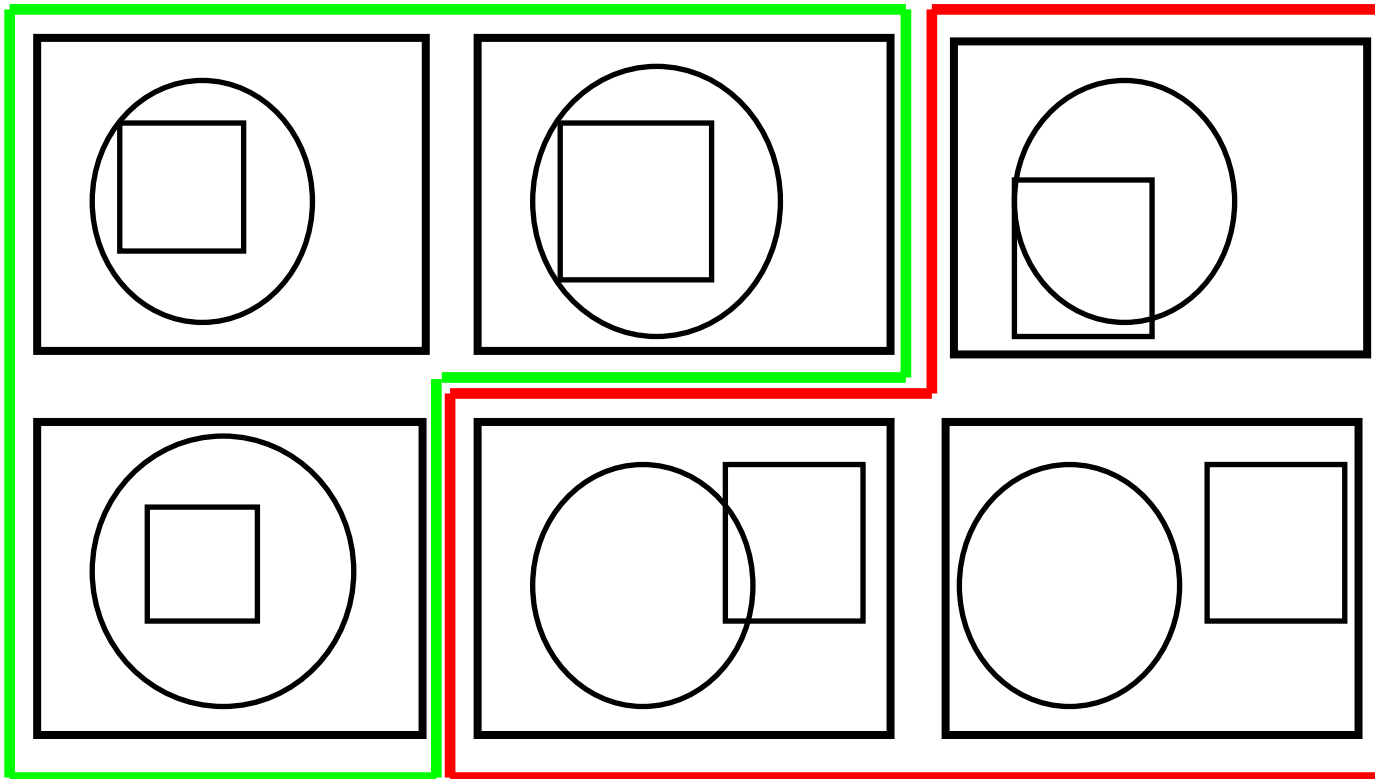
Questo è il nostro *secondo* vincolo sulla nozione di significato.

*Identità di condizioni di verità*

*Identità di condizioni di verità*

*“Il quadrato è incluso nel cerchio”*

*“Il cerchio racchiude il quadrato”*



*Identità di condizioni di verità*

## *Identità di condizioni di verità*

- Secondo molti, l'identità di condizioni di verità è solo necessaria, e non sufficiente, per l'identità di significato. Perché?
- Perché vi sono enunciati che sono veri nelle stesse circostanze ma hanno - o sembrano avere - un diverso significato.



*Identità di condizioni di verità*

## *Obiezioni*

E le altre frasi, quelle *non* dichiarative, per le quali non ha senso parlare di verità o falsità?

E le espressioni che non sono nemmeno frasi, e per le quali, dunque, ha ancora meno senso parlare di verità o falsità?

Com'è possibile offrire un trattamento rigoroso della nozione (sfuggente) di *condizioni di verità*?

*Identità di condizioni di verità*

## *Obiezioni*

E le altre frasi, quelle *non* dichiarative? (Un esempio)

Domande sì-no.

Connessione con la nozione di verità.

FI) La terra è quadrata?

ED) La terra è quadrata.

“Sì” corrisponde all’enunciato “La terra è quadrata”.

“No” corrisponde all’enunciato “La terra non è quadrata”.

Dunque: Porre una domanda sì-no equivale a chiedere quale sia il valore di verità del corrispondente enunciato dichiarativo, rispondere a una domanda sì-no è equivalente ad asserire, o negare, il corrispondente enunciato dichiarativo.

*Identità di condizioni di verità*

## *Obiezioni*

E le espressioni che non sono nemmeno frasi?

Es. “cane”, “moffetta”, “Cisano Maderno”, “e”, “rosso”,  
“corre”, “L’uomo più forte del mondo” ecc. ecc.

L’identità di condizioni di verità va integrata!

*Identità di condizioni di verità*

## *Obiezioni*

Com'è possibile offrire un trattamento rigoroso della nozione (sfuggente) di *condizioni di verità*?

*Alla prossima puntata.*